

ESTRÉS LABORAL EN DOCENTES DE LIMA METROPOLITANA Y SU RELACIÓN CON FACTORES PERSONALES, PROFESIONALES Y DE INFRAESTRUCTURA Y RECURSOS EDUCATIVOS

OCUPATIONAL STRESS IN TEACHERS OF METROPOLITAN LIMA AND ITS RELATION WITH PERSONAL, PROFESSIONAL AND INFRASTRUCTURE AND EDUCATIONAL RESOURCES FACTORS

Alberto Salvador Palacios-Jimenez^{1a}; Jorge Leoncio Rivera-Muñoz^{1b}

¹ Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú.

^a Bachiller en Educación; ^b Doctor en Educación.

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Historia del artículo

Recibido: 26/08/2020

Aprobado: 06/09/2020

Autor corresponsal

Alberto Salvador Palacios-Jiménez
albertopalaciosjimenez@gmail.com

Financiamiento

Autofinanciado

Conflictos de interés

Los autores declaran no tener conflictos de interés.

Citar como

Palacios-Jiménez AS; Rivera-Muñoz JL. Estrés laboral en docentes de Lima Metropolitana y su relación con factores personales, profesionales y de infraestructura y recursos educativos. *Ágora Rev. Cient.* 2020; 07(01):24-8. Doi: 10.21679/arc.v7i1.157

RESUMEN

Objetivos: Analizar la relación entre el estrés laboral de docentes de Lima Metropolitana con factores personales, profesionales y la percepción de la calidad de infraestructura y recursos educativos. **Materiales y métodos:** El estudio es no experimental, descriptivo y cuantitativo. La muestra está integrada por 130 docentes de Lima Metropolitana. Los instrumentos a utilizar es el Inventario de Burnout de Maslach para educadores, que consiste sobre las características personales y profesionales, y el cuestionario, que trata sobre la percepción de la calidad de la infraestructura y recursos educativos. **Resultados:** Se determinó que no existe una relación entre los niveles de estrés y el sexo ($p = 0,139$) o los grupos etarios ($p = 0,164$). En cuanto a los factores profesionales, el grado académico ($p = 0,017$), los años de experiencia ($p = 0,036$) y el tiempo de permanencia en la misma institución ($p = 0,018$) están relacionados con el estrés laboral. Las condiciones de infraestructura escolar ($p = 0,056$) y la preparación del personal de apoyo ($p = 0,232$) no están relacionadas con el estrés laboral, a diferencia del acceso a los recursos para el desarrollo de aprendizajes, factor que sí guarda una relación con el estrés laboral ($p = 0,002$). **Conclusiones:** El estrés laboral no guarda relación con factores personales. El estrés laboral posee una relación significativa con factores profesionales. El estrés laboral guarda relación con la percepción de la calidad de recursos para el aprendizaje.

Palabras clave: Estrés laboral; Burnout; Docente; Educación (fuente: DeCS BIREME).

ABSTRACT

Objectives: To analyze the relationship between the work stress of teachers in Metropolitan Lima with personal and professional factors and the perception of the quality of infrastructure and educational resources. **Materials and methods:** The study is non-experimental, descriptive and quantitative. The sample is made up of 130 teachers from Metropolitan Lima. The instruments to be used is the Maslach Burnout Inventory for educators, which consists of personal and professional characteristics, and the questionnaire, which deals with the perception of the quality of infrastructure and educational resources. **Results:** It was determined that there is no relationship between stress levels and sex ($p = 0.139$) or age groups ($p = 0.164$). Regarding professional factors, academic degree ($p = 0.017$), years of experience ($p = 0.036$) and length of stay in the same institution ($p = 0.018$) are related to work stress. The conditions of school infrastructure ($p = 0.056$) and the preparation of support staff ($p = 0.232$) are not related to work stress, unlike access to resources for the development of learning, a factor that is related to work stress ($p = 0.002$). **Conclusions:** Work stress is not related to personal factors. Work stress has a significant relationship with professional factors. Work stress is related to the perception of the quality of resources for learning.

Keywords: Work stress; Burnout; Teacher; Education (source: DeCS BIREME).

INTRODUCCIÓN

En la profesión docente pueden identificarse dos aspectos inherentes: la vocación de servicio (relacionada con la satisfacción personal y la autorrealización), y los aspectos negativos que desequilibran la salud emocional y física ⁽¹⁾. Dentro de los aspectos negativos que comprenden la tarea del docente, la sobrecarga laboral bajo la forma de apoyo administrativo, orientación a padres de familia y tutoría a los estudiantes, tiene una vinculación con afecciones como cansancio emocional, depresión y ansiedad ⁽²⁾, y es por esto último que los docentes han sido la población más expuesta al estudio de sus condiciones laborales ⁽³⁾.

Dada su exposición a mayores cargas de trabajo, a veces en condiciones adversas, el estrés laboral es uno de los problemas más frecuentes entre los docentes ⁽⁴⁾. Todos los seres humanos se exponen a episodios de estrés, sin embargo, la manera en la que cada individuo se enfrenta a estas situaciones va a condicionar de forma importante su salud y la de su grupo social próximo ⁽⁵⁾; en el caso de los docentes, existe un riesgo potencial de estrés a nivel interpersonal cuando se ven expuestos a episodios de indisciplina por parte de los estudiantes, o en sus relaciones diarias con otros docentes o padres de familia. Así mismo, a nivel organizacional, los docentes están expuestos a situaciones de estrés por efectos de sus relaciones con el personal de apoyo y por el tipo de gestión escolar que practican los organismos directivos de la institución educativa donde laboran ⁽⁶⁾.

El estado de desgaste físico y psicológico que deviene de la exposición constante a situaciones de alto estrés es llamado burnout. Este fenómeno posee un carácter multidimensional, ya que se analiza a partir de tres componentes: el cansancio emocional, la despersonalización y la realización personal ⁽⁷⁾. Puesto que el desarrollo de burnout entre los docentes es un mal frecuente, se requiere la creación de ambientes laborales favorables para prevenirlo ⁽⁸⁾. Es así como el presente estudio busca analizar la relación que existe entre el estrés laboral y factores personales, profesionales y de infraestructura y recursos educativos en docentes de Lima Metropolitana, a fin de que el avistamiento de estas características relacionadas al estrés, sean consideradas en la prevención del mismo.

MATERIALES Y MÉTODOS

La población del estudio es de docentes de Lima Metropolitana en ejercicio de la profesión durante el año 2019. La muestra es no probabilística, seleccionada por acceso o conveniencia, y se compone de 130 docentes. La edad promedio es de 27,22 ($\pm 4,778$) (mín., 21 – máx., 41).

La presente investigación es de diseño no experimental, nivel descriptivo, tipo correlacional y de enfoque cuantitativo.

El instrumento usado para la medición del estrés laboral de los docentes fue el Inventario de Burnout de Maslach para profesionales de educación (*MBI – ES*) ⁽⁹⁾ ($\alpha = 0,846$), el cual consta de 22 reactivos: 9 miden la dimensión *agotamiento emocional* ($\alpha = 0,835$), 5 miden la dimensión

MENSAJES CLAVE

Motivación para realizar el estudio: Mejorar las condiciones de contextos relacionados al estrés podría atenuar sus consecuencias en el desarrollo del proceso educativo y en la salud de sus participantes.

Principales hallazgos: El estrés laboral en los docentes está relacionado con factores profesionales. De la misma forma, el estrés está relacionado con la calidad de los recursos para el aprendizaje a los que el docente tiene acceso en su institución.

Implicancias: Existen factores propios de la vida profesional del docente y elementos relativos al ambiente de trabajo que coinciden con la presencia de niveles significativos de estrés.

despersonalización, y 8 miden la dimensión *realización personal* ($\alpha = 0,714$). Para determinar las características personales y profesionales se empleó una ficha que contenía los campos sexo, edad, grado académico, tipo de institución educativa donde labora, total de años de experiencia docente y tiempo de trabajo ininterrumpido en su actual institución. El último instrumento es un cuestionario sobre la percepción de la calidad de la infraestructura y recursos educativos ($\alpha = 0,897$), el mismo que se compone de 10 reactivos: 3 referentes a la calidad de la infraestructura (espacio/edificación), 5 relacionados a la calidad de los recursos para el desarrollo de aprendizajes (laboratorios, mobiliario, tiempo para el desarrollo de asignaturas), y 2 miden la calidad del desarrollo de capacidades del personal de apoyo/administrativo.

RESULTADOS

Respecto a los tres componentes del estrés laboral, el cansancio emocional obtuvo una media de 14,84 ($\pm 6,368$) (mín., 1 – máx., 31) en un rango de valores posibles de 0 a 54; la despersonalización obtuvo una medida promedio de 4,45 ($\pm 3,108$) (mín., 0 – máx., 16) en un rango de valores posibles de 0 a 30; y la realización personal obtuvo un promedio de 23,18 ($\pm 3,108$) (mín., 14 – máx., 32) en un rango de valores posibles de 0 a 48. Los resultados determinaron un promedio de estrés laboral de 44,10 ($\pm 11,061$) (mín., 19 – máx., 73) en un rango de valores posibles de 0 a 132. Una vez valoradas las puntuaciones, se observa que el 30,8% (40/130) de docentes encuestados posee un nivel bajo de estrés laboral, el 62,3% (81/130) posee un nivel intermedio, y el 6,9% (9/130) obtuvo un nivel alto.

Se determinó que, respecto al sexo los docentes encuestados, 69,2% fueron de sexo femenino (90/130) y 30,8% fueron de sexo masculino (40/130). Respecto a la edad, el grupo etario con mayor volumen fue el de 20 a 25 años (53,1% - 69/130); mientras que los grupos de edad con menor volumen fueron los grupos de 31 a 35 años y 40 años a más, ambos con la misma cantidad de casos (2,3% - 3/130).

Tabla 1. Resultados de la variable estrés laboral y su relación con factores personales.

		Nivel de estrés laboral						Total	Pruebas de Chi-cuadrado			
		Bajo		Intermedio		Alto			f	%	X ² (g.l.)	Sig.
		f	%	f	%	f	%					
Sexo	Masculino	9	6,9	26	20,0	5	3,8	40	30,8	3,947 (2)	0,139	
	Femenino	31	23,8	55	42,3	4	3,1	90	69,2			
	Total	40	30,8	81	62,3	9	6,9	130	100			
Edad	20 a 25 años	21	16,2	44	33,8	4	3,1	69	53,1	11,731 (8)	0,164	
	26 a 30 años	10	7,7	30	23,1	2	1,5	42	32,3			
	31 a 35 años	2	1,5	1	0,8	0	0,0	3	2,3			
	36 a 40 años	5	3,8	5	3,8	3	2,3	13	10,0			
	Más de 40 a.	2	1,5	1	0,8	0	0,0	3	2,3			
	Total	40	30,8	81	62,3	9	6,9	130	100			

Elaboración propia.

Las pruebas de Chi-cuadrado entre el estrés laboral y el sexo, determinó que no existe una relación significativa ($p = 0,139$). De la misma forma, el estrés laboral y el grupo etario no poseen una relación significativa ($p = 0,164$). Respecto a los factores profesionales, el 10% no cuenta con ningún grado académico ni título profesional (13/130), la mayor parte de los encuestados cuenta solo con el grado académico de bachiller (55,4% - 72/130), el 27,7% (36/130) ostenta el título de licenciado y el 6,9% (9/130) posee el grado académico de maestro. Ninguno de los encuestados ostenta el grado académico de doctor. Respecto al tipo de Institución Educativa donde labora, el 10,8% (14/130) trabaja en una institución

pública y el 89,2% (116/130) trabaja en una institución no pública. Respecto a los años de experiencia, el promedio es de 4,73 ($\pm 3,829$) (mín., 1 – máx., 21). Así mismo, se determinó que la mayoría de los docentes (79,2% - 103/130) tienen entre 1 y 5 años de experiencia laboral, mientras que el grupo más pequeño (0,8% - 1/130) posee más de 20 años de experiencia. El promedio de permanencia continua en la misma institución educativa es de 2,48 años ($\pm 1,762$) (mín., 0 – máx., 10). El grupo más grande de docentes (57,7% - 75/130), trabaja de manera ininterrumpida de 2 a 5 años en la misma institución; mientras que el grupo más pequeño (1,5% - 2/130), trabaja menos de un año en la misma institución.

Tabla 2. Resultados de la variable estrés laboral y su relación con factores profesionales.

		Nivel de estrés laboral						Total	Pruebas de Chi-cuadrado			
		Bajo		Intermedio		Alto			f	%	X ² (g.l.)	Sig.
		f	%	f	%	f	%					
Grado Académico	Ninguno	4	3,1	9	6,9	0	0,0	13	10,0	15,473 (6)	0,017	
	Bachiller	19	14,6	47	36,2	6	4,6	72	55,4			
	Licenciado	15	11,5	21	16,2	0	0,0	36	27,7			
	Maestro	2	1,5	4	3,1	3	2,3	9	6,9			
	Doctor	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0			
	Total	40	30,8	81	62,3	9	6,9	130	100			
Tipo de I.E	I.E pública	6	4,6	6	4,6	2	1,5	14	10,8	2,926 (2)	0,232	
	I.E privada	34	26,2	75	57,7	7	5,4	116	89,2			
	Total	40	30,8	81	62,3	9	6,9	130	100			
Años de experiencia	De 1 a 5	29	22,3	70	53,8	4	3,1	103	79,2	13,469 (6)	0,036	
	De 6 a 10	6	4,6	8	6,2	3	2,3	17	13,1			
	De 11 a 20	5	3,8	2	1,5	2	1,5	9	6,9			
	Más de 20	0	0,0	1	0,8	0	0,0	1	0,8			
	Total	40	30,8	81	62,3	9	6,9	130	100			
Años en la misma I.E	Menor a 1	0	0,0	2	1,5	0	0,0	2	1,5	15,272 (6)	0,018	
	1	13	10,0	31	23,8	0	0,0	44	33,8			
	De 2 a 5	24	18,5	45	34,6	6	4,6	75	57,7			
	Más de 5	3	2,3	3	2,3	3	2,3	9	6,9			
Total	40	30,8	81	62,3	9	6,9	130	100				

Elaboración propia.

Las pruebas de Chi-cuadrado determinaron que existe una relación significativa entre el grado académico que ostenta el docente y el estrés laboral ($p = 0,017$); no existe una relación significativa entre el tipo de institución educativa donde labora el docente y el estrés laboral ($p = 0,232$); existe una relación significativa entre los años de experiencia de los docentes y el estrés laboral ($p = 0,036$); y existe una relación significativa entre los años de permanencia ininterrumpida en la misma institución y el estrés laboral ($p = 0,018$). Respecto a la percepción de los docentes sobre la calidad infraestructura y recursos educativos, el 56,9% (74/130) manifestaron que la calidad de infraestructura de sus centros educativos es deficiente, mientras que el 43,1% (56/130), perciben la calidad de la infraestructura como adecuada. Con referencia

a la percepción de la calidad de recursos para el desarrollo de aprendizajes, el 64,6% (84/130) la calificó como deficiente, mientras que el 35,4% (46/130), calificó como adecuada la calidad de recursos para desarrollo del aprendizaje. Respecto a la calidad del desarrollo de capacidades del personal de apoyo o administrativo, el 70,8% (92/130) la valoró como deficiente y el 29,2% (38/130), como adecuada. Las pruebas de Chi-cuadrado dieron como resultado que no existe una relación entre la percepción de la calidad de la infraestructura y el estrés ($p = 0,056$); existe una relación significativa entre la percepción de la calidad de los recursos para el desarrollo de los aprendizajes y el estrés ($p = 0,002$); y la percepción de la calidad del desarrollo de capacidades del personal de apoyo o administrativo no está relacionada con el estrés ($p = 0,232$)

Tabla 3. Resultados de la variable Estrés Laboral y su relación con factores de infraestructura educativa

		Nivel de estrés laboral						Total	Pruebas de Chi-cuadrado	Sig.	
		Bajo		Intermedio		Alto					
		f	%	f	%	f	%				
Infraestruc.	Defic.	17	13,1	50	38,5	7	5,4	74	56,9	5,753 (2)	0,056
	Adec.	23	17,7	31	23,8	2	1,5	56	43,1		
	Total	40	30,8	81	62,3	9	6,9	130	100		
Recursos para el apr.	Defic.	18	13,8	57	43,8	9	6,9	84	64,6	12,833 (2)	0,002
	Adec.	22	16,9	24	18,5	0	0,0	46	35,4		
	Total	40	30,8	81	62,3	9	6,9	130	100		
Pers. de apoyo	Defic.	25	19,2	59	45,4	8	6,2	92	70,8	2,918 (2)	0,232
	Adec.	15	11,5	22	16,9	1	0,8	38	29,2		
	Total	40	30,8	81	62,3	9	6,9	130	100		

Elaboración propia.

DISCUSIÓN

El análisis particular de las dimensiones del estrés laboral dio como resultado que la realización personal es la característica con resultados menos favorables, similar al estudio de Granados *et al* ⁽¹⁰⁾.

Así mismo, el presente estudio determinó que características personales como el sexo y la edad de los docentes no estarían asociadas con la presencia de estrés laboral, lo que es concordante con el estudio de Acosta-Contreras y Burguillos-Peña respecto al sexo ⁽¹¹⁾ y discordante con el estudio de Ahola *et al* ⁽¹²⁾, donde se determina que el aumento de edad del trabajador es un factor de estrés.

Con referencia a los factores profesionales relacionados con el estrés, el estudio de Alvites-Huamaní señala que un factor que guarda relación con el estrés es el papel académico y el desarrollo de la carrera ⁽²⁾, información que complementa lo hallado en el presente estudio, donde el grado académico y el tiempo de experiencia laboral son variables asociadas al

estrés. De la misma forma, se determinó también que aquellos docentes que cuentan con menos tiempo laborando en la misma institución educativa, son los menos susceptibles a altos niveles de estrés.

Las condiciones de gestión escolar, como lo indica el estudio de Bernard, son generadoras de estrés laboral de los docentes ⁽¹³⁾. En concordancia, el presente estudio determinó una relación significativa del estrés con la calidad de los recursos para el desarrollo de los aprendizajes. No se encontró evidencia de que el estrés esté relacionado con la calidad de la infraestructura, sin embargo, el estudio de Boujut *et al* determinó menores niveles de estrés en docentes que poseen infraestructura adaptada a las necesidades educativas de estudiantes no regulares ⁽¹⁴⁾.

Sumados a los hallazgos de este estudio, es importante mencionar que existen factores intrapersonales del docente que actúan como reguladores del estrés como la resiliencia ^(15, 16), la eficacia profesional ⁽¹⁷⁾ y la autoeficacia general ⁽¹⁸⁾. Del mismo modo, existen elementos de contexto organizacional que provocan el estrés docente como las técnicas de gestión

en el aula de clase ⁽¹⁹⁾, la tensión laboral entre colegas ⁽²⁰⁾, la falta de espacios de comunicación con los jefes ⁽²¹⁾, coyunturas de evaluación ⁽²²⁾ e, incluso, la disciplina, motivación y desempeño de los estudiantes que tiene bajo su responsabilidad ⁽¹³⁾; todas las anteriores son causas potenciales de afecciones como la depresión ⁽²³⁾ y también del bajo rendimiento profesional ⁽²⁴⁾, aparte del estrés.

En conclusión, el estudio de los factores relacionados al estrés laboral en docentes, genera espacios de prevención

respecto a las condiciones de trabajo a las que son expuestos. De la misma forma, la detección temprana de algunos rasgos inherentes a la persona del docente (como algunos factores profesionales mencionados en el presente estudio), contribuyen a una detección puntual de los grupos de docentes más susceptibles a sufrir estrés, para que, mediante una intervención oportuna, se eviten afecciones que puedan socavar a largo plazo la salud del docente, comprometiendo su labor y la calidad de los aprendizajes de los estudiantes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Tacca-Huamán D, Tacca-Huamán A. Factores de riesgos psicosociales y estrés percibido en docentes universitarios. *Propósitos y Representaciones [revista de Internet]* 2019 [acceso 10 de mayo de 2020]; 7(3), 323-53. Disponible en: doi: 10.20511/pyr2019.v7n3.304
2. Alvites-Huamán C. Estrés docente y factores psicosociales en docentes de Latinoamérica, Norteamérica y Europa. *Propósitos y Representaciones [revista de Internet]* 2019 [acceso 10 de mayo de 2020]; 7(3); 141-78. Disponible en: doi: 10.20511/pyr2019.v7n3.393
3. Llorca-Rubio J, Gil-Monte P. Occupational risks prevention and their relationships to workers' gender. *Saúde e Sociedade [revista de Internet]* 2014 [acceso 10 de enero de 202]; 22(3): 39-46. Disponible en: <http://www.revistas.usp.br/sausoc/article/view/76471>
4. Salwa-Abdullah A, Noor-Ismael S. A Structural Equation Model Describes Factors Contributing Teachers' Job Stress in Primary Schools. *International Journal of Instruction [revista de Internet]* 2019 [acceso 10 de enero de 2020] 12(1): 1251-62. Disponible en: doi: 10.29333/iji.2019.12180a
5. Iglesias L, Azzara S, Gonzalez D, Ibar C, Jamardo C, Bergc A, Bargiela M, Fabre B. Programa para mejorar el afrontamiento del estrés de los estudiantes, los docentes y los no docentes de la Facultad de Farmacia y Bioquímica de la Universidad de Buenos Aires Silvia. *Ansiedad y Estrés [revista de Internet]* 2018 [acceso 10 de enero de 2020]; 24(1): 105-11. doi:10.1016/j.anyes.2018.07.003
6. Prilleltensky I, Neff M, Bessell A. Teacher Stress: What It Is, Why It's Important, How It Can Be Alleviated. *They Into Practice [revista de Internet]* 2016 [acceso 10 de enero de 2020]; 55(1), 104-11. Disponible en: doi: 10.1080/00405841.2016.1148986
7. Maslach C, Schaufeli W, Leiter M. Job Burnout. *Annu. Rev. Psychol [revista de Internet]* 2001 [acceso 10 de febrero de 2020]; 52: 397-422. Disponible en: <https://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev.psych.52.1.397>
8. Carranco-Madrid S, Pando-Moreno M. Metanálisis de los artículos sobre estrés laboral docente en el período 2013 – 2017. *Rev Cien Mundo de la Investigación y el Conocimiento [revista en Internet]* 2019 [acceso 10 de enero de 2020]; 3(1): 522-54. Disponible en: doi: 10.26820/recimundo/3(1).enero.2019.522-544
9. Maslach C, Jackson S, Leiter M. *Maslach burnout inventory [Internet]*. 3ª ed. Palo Alto-CA: Consulting Psychologists Press; 1986 [citado el 10 de setiembre de 2018]. 218 p. Disponible en: https://www.researchgate.net/profile/Christina_Maslach/publication/277816643_The_Maslach_Burnout_Inventory_Manual/links/5574dbd708aeb6d8c01946d7.pdf
10. Granados L, Aparisi D, Inglés C, Aparicio M, Fernández A, García J. ¿Predicen los factores de depresión, ansiedad y estrés la dimensión de la despersonalización y la baja realización personal en el profesorado? *Education and Psychopathology [revista en Internet]* 2019 [acceso 10 de marzo de 2020]; 7(1): 83-92. Disponible en: doi: 10.30552/ejpad.v7i1.91
11. Acosta M, Burguillos A. Estrés y burnout en profesores de primaria y secundaria de Huelva: Las estrategias de afrontamiento como factor de protección. *INFAD Revista de Psicología [revista en Internet]* 2014 [acceso 10 de marzo de 2020]; 4(1): 303-10. Disponible en: <http://www.infad.eu/RevistaINFAD/OJS/index.php/IJODAEF/article/view/616>
12. Ahola K, Honkonen T, Virtanen M, Aromaa A, Lönnqvist J. Burnout in relation to age in the adult working population. *Journal of Occupational Health [revista en Internet]* 2008 [acceso 4 de enero de 2020]; 50(1): 362-65. Disponible en: doi: 10.1539/joh.M8002
13. Bernard M. Teacher Beliefs and Stress. *J. Rat-Emo Cognitive-Behav Ther [revista en Internet]* 2016 [acceso 10 de marzo de 2020]; 34(1): 209-24. Disponible en: doi: 10.1007/s10942-016-0238-y
14. Boujout E, Dean A, Grousselle A, Cappe E. Comparative Study of Teachers in Regular Schools and Teachers in Specialized Schools in France, Working with Students with an Autism Spectrum Disorder: Stress, Social Support, Coping Strategies and Burnout. *J Autism Dev Disord [revista en Internet]* 2016 [acceso 26 de julio de 2020]; 46(9): 2874-89. Disponible en: doi: 10.1007/s10803-016-2833-2
15. Vicente-De Vera M, Gabari-Gambarte M. Burnout y Factores de Resiliencia en Docentes de Educación Secundaria. *International Journal of Sociology of Education [revista en Internet]* 2019 [acceso 26 de julio de 2020]; 8(2): 127-52. Disponible en: doi:10.17583/ri.2019.3987
16. Vicente M, Gabari M. La resiliencia como factor protector del estrés crónico en doce. *Eur Jou Inv in Health, Psychology and Education [revista en Internet]* 2019 [acceso 10 de julio de 2020]; 9(3): 159-75. Disponible en: doi: 10.30552/ejihpe.v9i3.332
17. Vallejo M. Una aproximación al síndrome de burnout y las características laborales de emigrantes españoles en países europeos. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones [revista en Internet]* 2017 [acceso 10 de julio de 2020]; 33(2): 137-45. Disponible en: doi: 10.1016/j.rpto.2017.02.001
18. Merino E, Lucas S. La autoeficacia y la autorregulación como variables moderadoras del estrés laboral en docentes de educación primaria. *Universitas Psychologica [revista de Internet]* 2016 [acceso 25 de julio de 2020]; 15(1): 205-18. Disponible en: doi: 10.11144/Javeriana.upsy15-1.aavm
19. Cháidez J, Barraza A. Afrontamiento al estrés y su relación con el tipo de jornada laboral en docentes de educación primaria. *Informes Psicológicos [revista en Internet]* 2018 [acceso 4 de agosto de 2020]; 18(2): 63-75. Disponible en: doi:10.18566/infpsic.v18n2a04
20. Rubio-González J, Andrade P, Favega G, Macalusso S. Factores psico-socio-ambientales asociados al estrés laboral en profesores chilenos del ámbito rural y urbano. *Propósitos y Representaciones [revista de Internet]* 2019 [acceso 12 de agosto de 2020]; 7(3): 300-11. Disponible en: doi: 10.20511/pyr2019.v7n3.358
21. Posada J, Molano P, Parra R, Brito F, Rubio E. Prevalencia del Síndrome de Burnout en docentes: Factores asociados al estatuto de vinculación laboral en Colombia. *Rev. Interamericana de Psicología Ocupacional [revista en Internet]* 2018 [acceso 10 de agosto de 2020]; 37(2):119-33. Disponible en: doi: 10.21772/ripo.v37n2a04
22. Vázquez-Cano E, Holgueras-González A. Teacher stress factors and performance in high schools in Ecuador. *KEDI Journal of Educational Policy [revista en Internet]* 2019 [acceso 20 de julio de 2020]; 16(2): 21-41. Disponible en: <https://www.kedi.re.kr/khome/mobile2/journal/selectJournalForm.do?maxLinks=10&maxResults=10¤tPage=1&plNum0=12758&pl-Kind=ED&plTitl=>
23. Mendes L, Campelo E, Pinheiro C, Pires I, Vasconcelos G. Estrés y depresión en docentes de una institución pública de enseñanza. *Enfermería Global [revista en Internet]* 2020 [acceso 10 de agosto de 2020]; 57(1): 209-20. Disponible en: doi: 10.6018/eglobal.19.1.383201
24. Salwa A, Noor S. A Structural Equation Model Describes Factors Contributing Teachers' Job Stress in Primary Schools. *International Journal of Instruction [revista en Internet]* 2019 [acceso 20 de agosto de 2020]; 12(1): 1251-62. Disponible en: doi: 10.29333/iji.2019.12180a